

Zawada, 02.08.2024 r.

Nr: FZ/PZP/18/2024/9

Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Kompleksową usługę ochrony mienia, terenów i obiektów w Enea Elektrownia Połaniec S.A.”, prowadzonego pod numerem FZ/PZP/18/2024.

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

Pytanie 15:

Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobligowany jest to przedstawienia Zamawiającemu polisy OC spełniającej stawiane wymagania przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do umowy. Bardzo prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum wystarczające jest przedstawienie ww. polisy przez jednego z członków konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku Konsorcjum wystarczające jest przedstawienie polisy OC przez jednego z członków konsorcjum.

Pytanie 16:

Wnioskujemy o zmianę warunków ubezpieczenia wskazanych w załączniku nr 6 Wzoru umowy w zakresie: klauzuli czystych strat finansowych - obniżenie limitu odpowiedzialności do 500.000 zł

Ubezpieczenie OC uwzględniające wyżej wymieniony poziom odpowiedzialności przywołanej klauzuli w pełni zabezpieczy interesy Zamawiającego i jednocześnie nie będzie miało wpływu na nieuzasadnione zawyżenie cen ofertowych przez wykonawców.

Wysokość limitów odpowiedzialności przywołanej klauzuli w aktualnym brzmieniu warunków przetargowych są zbyt wygórowane, generują dodatkowe, wysokie koszty które wykonawcy uwzględnią w kalkulacji – wpłynie to relatywnie na zwiększenie cen ofertowych.

Warunki wymaganego ubezpieczenia OC winny być przez Zamawiającego dobrze przemyślane i uzasadnione, zgodnie z motywem 1 dyrektywy klasycznej (2014/24UE): „Jednym z głównych celów dyrektyw 2014/24/UE i 2014/25/UE jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych w stosunku do instytucji zamawiających, podmiotów zamawiających oraz wykonawców, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw.” Ustawodawca unijny nacisk kładzie na zmniejszenie obciążeń administracyjnych, jak również na zmniejszenie obciążeń finansowych.

Kwoty składki, które wykonawca przeznaczy na zakup wymaganego przez Zamawiającego produktu ubezpieczeniowego zostaną wliczone do ceny oferty, w sposób istotny podnosząc jej wartość. Powyższe rodzi konieczność zastanowienia się czy wymóg posiadania ww. przywołanego podlimitu w wysokości 2 mln zł jest adekwatny do celu, któremu to ubezpieczenie ma służyć i uzasadniony z punktu widzenia racjonalnej gospodarki środkami publicznymi oraz konieczności przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Wysokość polisy OC może utrudniać uczciwą konkurencję, jeśli zamawiający ustali jej wysokość w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że nie dokonał badania czy wykonawca, który jest w stanie opłacić składkę od polisy w wymaganej wysokości jest wykonawcą gwarantującym posiadanie zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Jak wynika z orzeczeń Głównej Komisji Orzekającej: „To nie suma ubezpieczenia mogłaby ograniczać swobodny dostęp wykonawców do udziału w przedmiotowym postępowaniu i naruszać zasadę uczciwej konkurencji, a ewentualnie wysokość składki za to ubezpieczenie.”

To zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowane oczekiwania w zakresie postanowień ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Wobec powyższego kierując się względami ekonomicznymi w postępowaniu wnioskujemy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający nie zmienia warunku w zakresie polisy OC.

Pytanie 17:

Czy będzie podstawą do nałożenia kary umownej ujawnienie pracownika posiadającego orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, który jednocześnie posiada ważne orzeczenie lekarskie i psychologiczne do wpisu na listę pracowników kwalifikowanych oraz badania medycyny pracy pozwalające na wykonywanie pracy na stanowisku pracownika ochrony. Jeśli tak to jaką podstawę tej decyzji Państwo wskażą.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy OPZ w zakresie pkt.

Pytanie 18: Czy pracownicy Grupy Interwencyjnej realizują obowiązki w ramach wskazanych posterunków stałych?

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający informuje, że pracownicy Grupy Interwencyjnej realizują obowiązki w ramach wskazanych posterunków stałych tylko jako wsparcie doraźne na polecenie Dowódcy Zmiany – wynika to z zapisów określonych w Planie Ochrony.

Pytanie 19: Czy Patrol Pieszy powoływany jest ze składu osobowego posterunków stałych?

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem zapisu OPZ Rozdział II pkt.1 ppkt. 1.2 jest to odrębny skład osobowy.

Pytanie 20: Proszę o podanie średniomiesięcznej ilości roboczogodzin pracowników ochrony fizycznej i obsługi biura przepustek.

Odpowiedź na pytanie 20:

Wykonawca samodzielnie może dokonać wyliczenia średniomiesięcznej ilości roboczogodzin pracowników ochrony fizycznej i obsługi biura przepustek. Dane niezbędne do wyliczenia znajdują się w dokumencie jakim jest OPZ.

Pytanie 21: Proszę o podanie prawidłowego zgodnego ze stanem faktycznym harmonogramu prac pracowników ochrony fizycznej i obsługi biura przepustek, ponieważ przy dzisiejszej wizji lokalnej tj.23.07.2024 okazało się, że zapisy z OPZ nie pokrywają się ze stanem faktycznym a zamawiający w formularzu ofertowym wskazuje rozliczanie się formie ryczałtowej (więc każda roboczogodzina wpływa na wartość końcową zamówienia).

Odpowiedź na pytanie 21:

Prośba o doprecyzowanie pytania, w obecnym brzmieniu jest ono niezrozumiałe dla Zamawiającego. W związku z tym nie ma możliwości udzielania odpowiedzi na tak postawione pytanie.

Pytanie 22: Jako że wykonawca musi posiadać w dyspozycji (wyłącznie do obsługi Elektrowni) co najmniej 3 samochody patrolowe wykorzystywane przez grupę interwencyjną oraz patrole zmotoryzowane proszę o podanie standardów aut jakie wymaga Zamawiający oraz o średniomiesięczny przebieg na jedno auto.

Odpowiedź na pytanie 22:

Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem zapisu OPZ Rozdział III „Zakładany średniomiesięczny przebieg aut przeznaczonych do realizacji zamówienia wynosi ok. 9 000 km, zakładane średnie zużycie paliwa wynosi ok.8-10./100 km. w zależności od rodzajów pojazdów.”

Pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmioty umowy mają posiadać dokumenty dopuszczające do ruchu drogowego wg. obowiązujących przepisów prawnych.

Pytanie 23: Proszę o dopuszczenie umów cywilno-prawnych na tzw. „zastępstwa urlopowe i chorobowe”.

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający nie dopuszcza umów cywilno-prawnych zgodnie z brzmieniem art. 95 ust. 1 PZP.

Pytanie 24: Proszę o informację czy wszyscy pracownicy ochrony przewidzi do realizacji zamówienia muszą posiadających uprawnienia kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej z dopuszczeniem do posiadania broni w trybie przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U.2020.955 t.j. z dnia 2020.05.29) i zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (Dz.U.2020.838 t.j. z dnia 2020.05.12); ?

Odpowiedź na pytanie 24:

Zamawiający informuje, że szczegółowy zakres czynności i wymagane uprawnienia dla pracowników do realizacji przedmiotowej umowy są określone pkt. 1 ppkt. 1.7. projektu umowy.

Pytanie 25: W OPZ zamawiający wskazuje „2.2.3. Wszystkie osoby ochrony powinny być zatrudnione na umowę o pracę;” więc powinny czy muszą być zatrudnione na umowie o pracę proszę o doprecyzowanie.

Odpowiedź na pytanie 25:

Zamawiający informuje, że zapis „powinien” jest równoznaczny z określeniem „musi” i tak należy to interpretować.

Pytanie 26: Proszę o informację jak Zamawiający weryfikuje znajomość języka angielskiego w stopniu komunikatywnym ?

Odpowiedź na pytanie 26:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy dotyczące wymogu znajomości języka angielskiego w OPZ i projekcie umowy.

Pytanie 27: Proszę o informację czy Zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia w 2025 roku w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Odpowiedź na pytanie 27:

Zamawiający informuje, iż zapisy dotyczące waloryzacji i jej zasad określone są w pkt. 7 projektu umowy.

Pytanie 28: Proszę o informację czy obecny Wykonawca podczas realizacji dotychczasowej umowy otrzymał od Zamawiającego Kary umowne?

Odpowiedź na pytanie 28:

Zamawiający informuje, że to nie jest pytanie do przedmiotowego postępowania w reżimie PZP. Jest to kwestia, którą należy podnieść w trybie dostępu do informacji publicznej.

Pytanie 29: Proszę o informację czy Zamawiający wymaga i podtrzymuje zapis aby : „Pracownicy biur przepustek muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony”

Odpowiedź na pytanie 29:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji w tym zakresie w OPZ Rozdział II pkt.8 ppkt. 8.1.

Piotr Rudzikowski
RADOŚĆ PRAWNY
WA 3185

Z poważaniem

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Monika Juniewicz
SPECJALISTA ds. ZAKUPÓW

Katarzyna Bak-Mazur

Robert Skur